

“PINOCHET ES UN HOMBRE PROBO”

■ HERMAN CHADWICK FRENTE A LAS CUENTAS SECRETAS DEL RIGGS



Mirko Macari
REDACCIÓN
DE LA NACIÓN

“**N**o Herman, no le des una entrevista a *La Nación*, te vas a meter en un problema, cuidate”. Ese es el consejo que le dieron sus cercanos cuando les contó que LND quería conversar con él. Pero Herman Chadwick Piñera dice que nunca se niega a hablar, “a dar la cara”. En su elegante oficina de abogado corporativo, en el sector de Isidora Goyenechea, nos recibe una mañana soleada. El día anterior le habían ofrecido ir de candidato a concejal por una populosa comuna del norte de Santiago, pero se negó. Si es por tiempo, tiene razón: es miembro de la comisión política de la UDI, integrante del comité editorial de la revista *Qué Pasa*, presidente de la fundación *Mi Casa*, presidente del directorio de la Universidad de las Américas y miembro del Consejo Nacional de Televisión, entre otros cargos. Se puede decir que mal no le ha ido, y por eso Chadwick no es de los que se queja. Pertenece al club del poder y parece disfrutarlo. Tal vez por eso transmite la simpatía de los que están bien consigo mismo.

-Usted fue alcalde designado de Pinochet, ¿Cuál es su sentimiento respecto a los millones que tenía guardado el general?

-Desde el '73 al '81 no participé del gobierno militar, porque estaba en el sector privado. El '81, cuando me llamaron para ser alcalde de Providencia, que no era una alcaldía más, era el momento del gran cambio

Ex alcalde designado por el general, militante de la UDI y admirador del Presidente Lagos, es de los que no duda de la honorabilidad del ex dictador.

Pero como abogado que maneja bien los números, exige que las cifras cuadren. Es que la derecha se juega el juicio histórico del régimen militar en esta partida.

en que a los municipios se les traspasaba la educación y la salud. Y el gobierno quiso tener gente nueva, renovada, distinta, menos politizada. Trabajé dos años, misión cumplida y me fui. Por cierto, que en ese tiempo tuve relación con el general Pinochet, y después participé en la comisión legislativa, a la cual me llamó el general Benavides para redactar las leyes políticas. Y no fui a redactarlas pensando que Pinochet era una figura eterna, fui pensando que el gobierno militar terminaba y que venía la democracia. Es la institucionalidad que hasta el día de hoy, con poca modificación, le ha dado a este país estabilidad y tranquilidad.

-No vengo a entrevistarlo por ser pinochetista furioso, pero creo que usted representa de forma bastante fidedigna un a sector social que le guarda gratitud a Pinochet. Por eso le pregunto ¿cuál es su sentimiento ahora?

-Por cierto que a todos nos decepciona que en el Banco Riggs aparezca una cuenta del general Pinochet, nos preocupa. Sin em-

bargo, creo que por lo que he leído en los diarios y porque estoy seguro que Pinochet es un hombre probo, que esto se va a aclarar.

-¿Y porqué está tan seguro que es un hombre probo?

-Estoy seguro que es un hombre probo, un hombre íntegro que como todos tiene defectos y virtudes, y que le dio mucho a este país durante 25 años. Fue capaz de entregar su gobierno cuando no tenía por qué hacerlo. Fue al plebiscito, mucha gente dice sabiendo que ganaba el Sí, y no fue así. Yo participé en el plebiscito, trabajé hartito en él y en los últimos dos o tres meses las encuestas reales decían que ganaba el No. Es un hombre que si hubiera tenido el tejado de vidrio, se habría perpetuado, se hubiera sujetado al poder. Si lo entregó, es porque tenía una moral digna.

-¿Cuál moral digna si hicieron una ley que impide investigar desde el '89 para atrás? Si no hubiera nada que investigar, ¿para qué se hizo esa ley?

-Creo que la transición tuvo un costo para

**“PINOCHET
ES UN HOMBRE PROBO”**

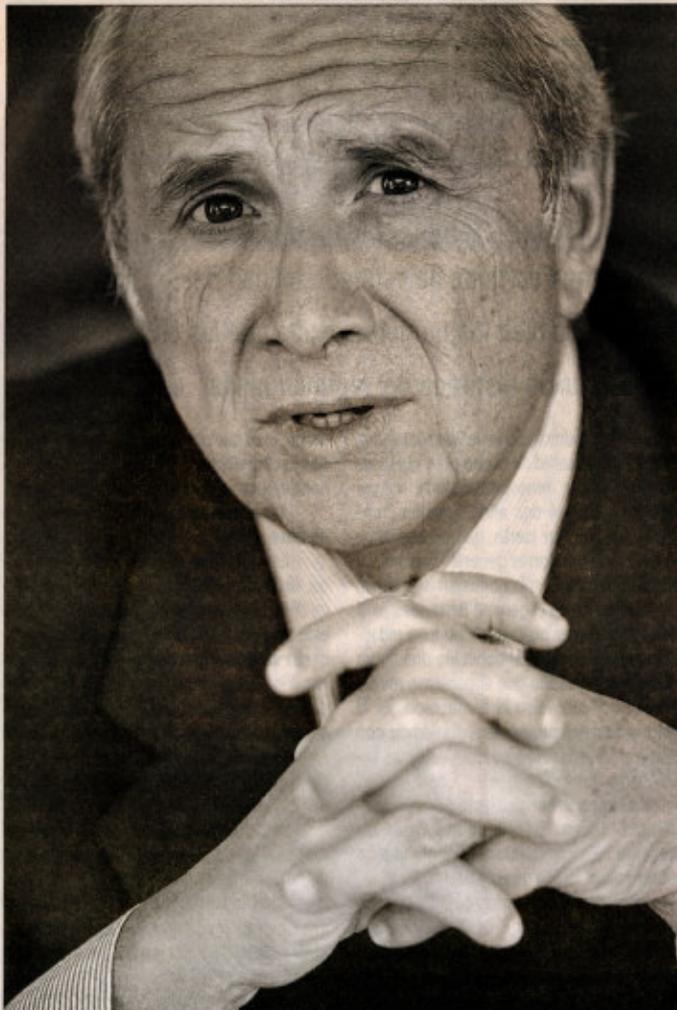
todos. La transición fue un gran acuerdo de los sectores que apoyaban al gobierno militar, y de lo que era la oposición, que hoy es la Concertación. Nunca se ha impedido investigar, todo lo que se ha querido saber de platas durante ese período, se ha publicado. Yo no conozco ministros del gobierno militar que hayan cometido irregularidades durante ese régimen, no digo que no lo hayan habido, pero no los conozco. No me he informado acerca de personas implicadas en escándalos económico-financieros que hayan participado en el gobierno militar, no. Más bien vi ministros pobres, que no tenían qué comer cuando dejaban los ministerios.

-¿Tan paupérrimo era ser ministro de Pinochet?

-Tan paupérrimo. Hubo muchos que salieron muy empobrecidos del gobierno militar.

-Entonces cuénteme usted que es abogado ¿De dónde pudieron haber salido estas platas de Pinochet?

-No tengo idea. Me inclino a pensar que fueron donaciones de privados, del mundo empresarial. El senador Marco Cariola dijo que él mismo había juntado platas para Pinochet en un momento dado, que se le dieron entre el '94 y el '98, pensando que iba a dejar



la Comandancia en Jefe e iba a necesitar mayores recursos para vivir, porque Pinochet tenía un training de vida mayor de lo que podía darse con su jubilación como militar.

-Es un poco ofensivo para la inteligencia que sean ocho millones de dólares los necesarios para hacerse una jubilación digna.

-Son cuatro. Se ha hablado entre cuatro y ocho. No digo que la cifra sea menor o mayor, lo que digo es que yo por lo menos, no conozco ni tengo ninguna explicación que pueda dar en una entrevista, acerca del origen de ese dinero, porque no sé. Lo que sí sé, y lo que ha dicho mi partido, la UDI, es que vamos a optar porque esto se investigue y no vamos a poner cortapisas.

-Hermógenes Pérez de Arce salió con la tesis del empate: si eran gastos reservados, fueron más los que la Concertación se gastó en sobresueldos. ¿Qué le parece a usted?

-Le tengo mucho aprecio a Hermógenes, somos muy amigos, pero no creo en la teoría del empate. No existen empates en problemas como estos, creo que hay que investigar los dineros de Pinochet y también hay que investigar a fondo el caso MOP-GATE.

-¿No cree, como dice Hermógenes, que Pinochet es un perseguido político en Chile y por lo tanto tiene derecho a poner sus platas afuera?

-No, Pinochet no es un perseguido político. Pinochet fue Presidente de la República, fue comandante en jefe durante parte de los gobiernos de la Concertación, fue sena-

de los derechos humanos.

-No voy a ser un defensor a ultranza del general Pinochet, lo que yo pienso respecto al problema de los derechos humanos es una opinión que la he dado siempre, está escrita. Siempre fui un gran crítico a la forma como se manejaron los derechos humanos durante el régimen, así como fui un gran partidario de la obra económica y social, que por lo demás fue tan buena que existe hasta el día de hoy. Ahí están las dos caras de la moneda.

-No le estoy preguntando eso, sino que la derecha afirma que Pinochet nunca dio su aprobación a estas operaciones y que sus subordinados cometieron estos excesos. Sin embargo, hoy día los tribunales dicen lo contrario. Usted, ¿le creyó a Pinochet cuando dijo que no sabía?

-Durante el régimen militar había menos información que hoy día. Estaban las libertades bastante restringidas, y por tanto, la información que uno tuvo en su momento era lo que Pinochet decía. Sigo pensando que hubo un desborde de los mandos medios, de la DINA, de la CNI, que llegó mucho más allá de lo que Pinochet y el gobierno militar quiso hacer en esa materia. Hubo mucho exceso.

-Usted lo califica como excesos, ¿No fue una política sistemática?

-Hubo excesos, creo que no fue sistemático. Ojalá que Pinochet no haya sabido, espero que no haya sabido. Un Presidente de la República no sabe todo lo que ocurre en materia de seguridad. En un gobierno militar hay órdenes que se dan y después

Yo no conozco ministros del gobierno militar que hayan cometido irregularidades durante ese régimen, no digo que no lo hayan habido, pero no los conozco. No me he informado acerca de personas implicadas en escándalos económico-financieros que hayan participado en el gobierno militar, no. Más bien vi ministros pobres, que no tenían qué comer cuando dejaban los ministerios.

dor vitalicio. Vive con bastante libertad dentro del país, tiene su domicilio conocido, su casa de descanso.

-Pero la tesis esa dice que todo lo que se obra en tribunales contra Pinochet, es producto de artilugios jurídicos sin fundamento en la realidad.

-Respeto su teoría y creo que es bueno para el país que existan los Hermógenes. Que esté señalando semana a semana cuál es el punto de vista de un extremo. Creo en la justicia chilena, soy abogado, creo en los jueces.

-¿Piensa que Hermógenes es un extremista?

-Hermógenes es una posición, respecto a esta materia, que para muchos podría ser extrema.

LOS EXCESOS

-A propósito, la justicia por primera vez desmiente que Pinochet no supiera lo que hacían Contreras y su hombres, en el marco de la operación cóndor. Si usted cree en los tribunales, entonces debe admitir que Pinochet estaba al tanto de las violaciones

no se ve como se cumplen, quizás la orden era 'arregla esta situación' y el oficial pensaba que arreglarla era pegar un par de balazos y ya, estaban pegados. En la verticalidad del mando tienes que asumir lo que hace tu mandado.

-O sea, ¿todavía para usted la palabra de Pinochet no merece duda?

-No. Quiero creerle al general Pinochet.

BIEN PENSANTE

-Usted es un tanto ingenuo respecto al poder, porque una cosa es lo que se dice y otra es la verdad. El poder siempre opera con un grado de oscuridad, con una cuota de mentiras fundamentales, de cosas que no se pueden decir.

-No soy ingenuo, lo tengo muy claro. Si hay algo que tiene claro la UDI es el sentido del poder.

-Entonces sabrá que el poder corrompe y el poder absoluto, corrompe absolutamente.

-Se dicen muchas cosas del poder. Se dice que es solitario, que hace que la gente se separe de la realidad. Creo que hay un poco

de verdad en todo eso, por eso no hay que creérselo todo.

-Es que en general en la derecha impera un sentido común bien pensante respecto de la autoridad...

-Una de las características que tiene la derecha en el mundo, es que es partidaria entre otras cosas del orden. Y el orden requiere autoridad. Queremos gente ordenada, y hay autoridad desde la familia, desde el padre y la madre. Por lo demás hoy tenemos un Presidente de la República, don Ricardo Lagos, que es bien autoritario y sabe hacer uso de la autoridad. Yo lo aplaudo en eso.

LA CLASE POLÍTICA

-¿No cree que lo del Banco Riggs arroja un manto de oscuridad sobre el juicio histórico del gobierno militar?

-Lo del Banco Riggs agrega un tercer elemento al régimen militar que no lo teníamos contemplado. Había una gran obra modernizadora y se había entregado el poder en un plazo fijado por ellos mismos, se había declarado una institucionalidad y se hizo un traspaso a la democracia que hasta ahora ha funcionado estupendamente bien, porque yo aplaudo los catorce años que hemos vivido, quiero que sigan para siempre. En segundo lugar se estableció que hubo muchos problemas de derechos humanos que se podrían haber evitado y que eran un punto oscuro. Ahora, en tercer lugar, se prende una luz roja, de qué pasó con las platas en el gobierno militar, cuestión que hasta un mes atrás no era tema. Como hoy es un tema y está sobre el tapete, quiero que se investigue para que se sepa exactamente la verdad.

-A propósito de luces rojas, ¿no cree que también se debería derogar la ley de 1989 que impide investigar los actos de administración cometidos hacia atrás?

-Creo que el país tiene que hacer lo que hizo la centroderecha. El gran capital que tienen Lavín es que ya no sigue mirando hacia atrás. Al ministro Insulza le encanta volver a Pinochet, a otros al gobierno de Allende, yo creo que el pasado dejémoslo como está. Así fue Chile, por culpa un poco de todos. Nosotros tenemos un punto negro de la historia de Chile que no fue el régimen militar, que partió antes. Yo lo dejaría tranquilo y me dedicaría a construir el Chile de hoy, que está bien hecho, y a ver cuales son los desafíos.

-Pero eso implica una cuota grande de cinismo respecto de lo que somos...

No sé si hay cinismo o no. Por supuesto que la historia es muy importante, la historia es un referente fundamental, pero la historia ya está hecha.

-La historia es una interpretación siempre modificable.

-Pero están haciendo historietas, están buscando noticias un poco sensacionalistas, digo en general el país, no **La Nación**. No hay que seguir escarbando la olla. Que se investigue lo que se está investigando, pero no hay que seguir pensando que la única referencia en el mundo político, en el mundo público, es seguir revisando lo que fue Chile para atrás. Nosotros en la Unidad Popular perdimos todo, nos expropiaron los campos, la casa de La Serena, nos quitaron terrenos en Las Condes, perdimos mucha plata.



-Y después la recuperaron...

No sé si todo, pero lo recuperamos con esfuerzo y con trabajo. Y dimos vuelta la hoja. Yo tuve doscientos juicios de reforma agraria, la gente que perdió sus campos y que tuvo que partir de nuevo sin campo, no está preocupada de lo que fue la reforma agraria, hay que dar vuelta la página. La historia de Chile se escribió así, hay años que no les habría gustado vivir a nadie, pero los vivimos.

-Pero si estamos investigando las platas de Pinochet, ¿por qué no investigamos las privatizaciones y le agregamos un marco de transparencia a toda la 'obra modernizadora del régimen'?

-Si creen que es interesante, háganlo, yo no estuve en eso. Pero no es lo que le importa a la gente. Las privatizaciones ya están hechas, es una historia que ya vivimos. Los problemas de la gente hoy son otros y por eso Lavín tiene éxito.

-Es que hasta hace poco se juraba de guata que no había corrupción en el gobierno de Pinochet...

-En el gobierno de Pinochet no hubo corrupción, se ha encontrado un problema en las cuentas del Banco Riggs, que hasta ahora no se ha aclarado, pero el gobierno militar no se caracterizó jamás por ser un gobierno corrupto. Trabajé con ellos, conozco a sus ministros, conozco a la gente que estuvo al lado de Pinochet y no hay personas corruptas.

-Pero algunos entraron como funcionarios a algunas empresas, y luego salieron mágicamente como los dueños.

-Yo no lo habría hecho, pero no creo que haya habido corrupción.

-Pero el país tiene derecho a dudar.

-Bueno, si tiene derecho a dudar que lo investigue, sigamos en el pasado, sigan en eso, pero vamos a perder un tiempo, nos van a pasar otros por el lado.

-La clase política se puso de acuerdo en que no había que mirar para atrás, pero la realidad siempre la supera.

-La clase política no tiene una actitud de no mirar para atrás, tiene una actitud consciente. La clase política es excepcionalmente buena y cuerda. En general se da cuenta que seguir mirando para atrás crea divisiones que hoy en día son artificiales, en un mundo donde tanto

la Concertación como la derecha, no están ni pegadas a Allende, ni a Pinochet.

-Ascanio Cavallo decía que después de lo del Riggs, la transición debía ser mirada con ojos menos nobles...

-Creo que la transición del gobierno militar a la democracia tuvo sus costos y hubo que pagar sus precios. Y dentro de eso estuvo el haber sido bastante cautos o haber dejado de mirar ciertos problemas.

-El punto es si puede aceptarse que una persona que tuvo el poder tanto tiempo, lo usara en beneficio propio. Y lo mismo corre para el caso GATE, ¿o no?

-Yo quiero que el caso GATE y el caso Riggs se investiguen hasta las últimas consecuencias, pero esas son investigaciones de los tribunales de justicia. Adolfo Zaldívar lo dijo el otro día cuando se iba a crear una comisión investigadora para el caso Riggs y otra para el caso GATE: ni para lo uno, ni para otro, que los tribunales investiguen y nosotros dediquémonos a seguir legislando. Aplausos para Adolfo Zaldívar. Además las comisiones investigadoras en el Senado casi nunca llegan a nada.

-Claramente no son como las del Senado norteamericano...

-Es que ellos tienen más elementos, más asesores, más recursos. Cuentan con más ayuda, más preparación en su trabajo. Un senador tiene 7 u 8 personas que trabajan con él, aquí en Chile un senador tiene una secretaria con suerte. En Estados Unidos un senador es un hombre tremendamente importante, en Chile hay senadores a los que ni siquiera los conoce todo el mundo. **LND**



El Banco de Crédito Inversiones, deja constancia que ha sido extraviado, antes de ser entregado a su titular el talonario de cheques de la cuenta corriente que de indica:

Cuenta Corriente	Serie	Desde - Hasta
36734284	F04	1989716 - 1989750

Estos Hechos serán denunciados a los tribunales de justicia.