REUNION DEL SECRETARIADO COMISION INTERNACIONAL 5 MARZO 1977 HELSINKI

PARTICIPANTES:Soderman,Franck,Sommers,Berkov,Lappiseppalo,Insunza,Ancaldi, Arturo,Uribe.

La orden del día contemplaba como primer punto:Información sobre la situación de Chile y en la Comisión de Derechos Humanos de las NU.Informaron Insunza y Ancaldi.

Punto 2 de la tabla:Información sobre Venezuela.Se informó de un cable de Luis Beltrán Prieto Figueroa dirigido a Soderman: SUGIERO POSTERGACION VIAJE HASTA DESPUES 12 MARZO. Informaciones provenientes de Venezuela indican la aparición de ciertas dificultades en los trámites realizados allí.La reunión del Comité de Apoyo llamada para constituir un Ejecutivo de 9 personas fracasó el día Jueves 4. El día antes don Beltrán Prieto había conversado con Gonzalo Barrios quien le manifestó su opinión contraria a la realización de la sesión de la Comisión debido al hecho que Venezuela tenía relaciones con la Junta.Esta personalidad tan importante de ADECO había sido un firme sostenedor de las actividad s de don Beltrán con anterioridad a esta conversación.Prieto Figueroa,muy descorazonado,era de opinión que él debía entrevistarse con el Presidente Perez para aclarar la situación,pero que hasta el 12 de Marzo todas las entrevistas estaban canceladas por el trabajo preparatorio al Mensaje al Parlamento.Don Beltrán había tratado el día Jueves de hablar por teléfono a Helsinki para comunicar esto sin resultado y por eso había puesto el cable.

De esta información surgió una discusión;hubo algún escepticismo respecto a las posibilidades reales de efectuar la sesión en Caracas,sobre todo de parte de Franck y Soderman.Los chilenos opinaron que no se trataba de un rechazo definitivo y que consideraban conveniente esperar fijándose un plazo para poder fijar la fecha de la sesión.

Atendido que se necesitan por lo menos 7 semanas para preparar una sesión,y tomando en cuenta la Asamblea de Varsovia,y los inconvenientes que se presentan a partir de Junio en Venezuela,se vió que la fecha probable es el fin de semana que comienza el 27 de Mayo. Por consiguiente se acordó esperar no más allá de 15 días a partir del 5 de Marzo para saber la respuesta de Venezuela.El viaje de Soderman y Lappiseppalo sería de acuerdo a esta circunstancia.

Se propusieron como alternativas para el caso de que no se realizara la sesión en Caracas la siguiente:Realizar la sesión en La Habana alrededor de esa misma fecha.Esta sesión se proyectaría con una audiencia en Caracas(Miembros de la Comisión,observadores,testigos)y una Conferencia de Prensa o audiencia en Washington con la misma composición anterior más delegación de dirigentes políticos chilenos. Esta alternativa contó con el apoyo entusiasta de Soderman, Franck(quien la propuso)Berkov,y Sommers,Lappiseppalo dando como argumentos entre otros:la posible presencia de altas personalidades europeas y de EEUU , que es interesante realizar una actividad principal en un país socialista y latinoamericano,el apoyo del gobierno cubano.Berkov insistió en conocer la opinión de los chilenos quienes dijeron que la consideraban una buena alternativa

ya que se partía de la imposibilidad de hacerla en Caracas.El inconveniente de ser un país socialista se compensaba con las ventajas que se habían expuesto. En todo caso manifestaron que era una opinión personal y que debía consultarse á la Unidad Popular lo que se haría cuanto antes.

Franck manifestó que el argumento contrario más grande que él veía era la posible presencia de la DC en una sesión en Habana,pero que ello podría compensarse con su participación desde el inicio en los trabajos preparatorios y con su presencia en la audiencia de Caracas o en especial,en la de Washington.

Se pidió en especial que la petición para hacer esta audiencia NO FUERAN A TRAVES DE LOS CHILENOS SINO A TRAVES DEL SECRETARIADO DE LA COMISION INTERNACIONAL Y QUE NO SE PRESENTARIA COMO UNA ALTERNATIVA ULTIMA DE CARACAS

---DE TODAS MANERAS,se vió como necesario el envío de observadores hacia Chile los cuales además de dar conferencias de prensa y, rendir informes sobre la situación,deberían participar en la futura sesión.

AGENDA:después de una discusión quedó claro que los puntos fundamentales de la agenda serían LOS DESAPARECIDOS Y LA DINA.Franck solicitó que se pensara en que antes de tratar el caso de los dirigentes sindicales y de la juventud, hubiese un informe general sobre la violación de los derechos en esos frentes.